

Examenul național de bacalaureat 2024

Proba E. d)

Filosofie

BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE

Simulare

Profilul umanist din filiera teoretică și toate profilurile și specializările din filiera vocațională, cu excepția profilului militar.

- **Se punctează orice modalitate de rezolvare corectă a cerințelor.**
- **Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit în barem. Nu se acordă fracțiuni de punct.**
- **Se acordă zece puncte din oficiu. Nota finală se calculează prin împărțirea la zece a punctajului total acordat pentru lucrare.**

SUBIECTUL I

(30 de puncte)

- câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel:

1-c, 2-d, 3-a, 4-c, 5-a, 6-b, 7-a, 8-a, 9-c, 10-b

10x3p= **30 puncte**

SUBIECTUL al II-lea

(30 de puncte)

A.

a) numirea unui filosof care, în scrierile sale, a făcut referire la problematica raportului existent între plăcere și moralitatea unei acțiuni **1 punct**

b) precizarea explicită a tezei cerute **2 puncte**

c) explicarea tezei/ideii filosofice despre plăcere și moralitatea unei acțiuni: explicare adecvată-6p./ explicare superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**

d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situație din societatea contemporană((în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 puncte posibile) **4 puncte**

e) menționarea unei consecințe, în plan social, a moralității unei acțiuni **1 punct**

f) utilizarea adecvată a limbajului de specialitate **1 punct**

g) încadrarea în limita de spațiu precizată (1 pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

B. argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date: argumentare convingătoare cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -8p./ argumentare convingătoare fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p /argumentare neconvingătoare, superficială -3p. **8 puncte**

C. ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adecvat-6p/ scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret -2p. **6 puncte**

SUBIECTUL al III-lea

(30 de puncte)

A.

1.- formularea, pe baza textului dat, a tezei lui Sartre referitoare la natura umană **4 puncte**

2.a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecăruia dintre cei doi termeni dați în sens filosofic

2x1p= **2 puncte**

b) explicarea corelației existente între termenii dați: explicare adecvată-6p/explicare superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**

c) coerența textului redactat **1punct**

d) încadrarea în limita de spațiu precizată(1/2 pagină± 2 rânduri) **1punct**

3.- argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare – 6p./ argumentare neconvingătoare, superficială – 2p **6 puncte**

B.

1.- câte 2 puncte pentru menționarea fiecăreia dintre cele două trăsături proprii naturii umane

2x2p= **4 puncte**

2.- construirea argumentului cerut: construirea unui argument cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p./ construirea unui argument fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -2p **6 puncte**